

## Índice General

*Página*

|  |    |
|--|----|
| PRESENTACIÓN   |    |
| Pere Simón Castellano y María Victoria Álvarez Buján . . . . . | 17 |

### CAPÍTULO I

#### **LA FIJACIÓN DE CRITERIOS CLAROS FRENTE A LOS DELITOS DE EXPRESIÓN: ¿UNA CAUSA PERDIDA PARA EL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL?**

|   |    |
|---|----|
| Miguel Ángel Cabellos Espiérrez   |    |
| <i>Catedrático de Derecho Constitucional. Universidad de Girona . . . . .</i> | 21 |

|                           |    |
|---------------------------|----|
| I. Introducción . . . . . | 21 |
|---------------------------|----|

|  |    |
|--|----|
| II. Tipos penales genéricos y riesgo de abuso de la vía penal: en torno a la necesidad de un método de análisis adecuado frente a los delitos de expresión . . . . . | 24 |
|--|----|

|   |    |
|---|----|
| III. El fracaso del Tribunal Constitucional hasta el momento en la tarea de aportar criterios claros y seguridad en este ámbito . . . . . | 28 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| IV. ¿Hay tratamiento más allá de la vía penal? Las formas de afrontar el problema desde vías alternativas . . . . . | 40 |
|---|----|

|                           |    |
|---------------------------|----|
| V. Conclusiones . . . . . | 42 |
|---------------------------|----|

### CAPÍTULO II

#### **LA PRIMERA SENTENCIA GENERAL DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL SOBRE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN EN INTERNET. SEGUIMOS PENDIENTES DE MUCHOS TEMAS CLAVE PARA EL FUTURO**

|  |    |
|--|----|
| Lorenzo Cotino Hueso   |    |
| <i>Catedrático de Derecho Constitucional. Universidad de Valencia. . . . .</i> | 45 |

|       |  |    |
|-------|--|----|
| I.    | La evolución de las libertades informativas e internet en las resoluciones de tribunales españoles . . . . .                             | 46 |
| II.   | La falta de liderazgo de nuestro Tribunal Constitucional, a diferencia del Estados Unidos . . . . .                                      | 47 |
| III.  | El Tribunal Europeo de Derechos Humanos, empezó tarde, pero ya cuenta con muy importantes —y discutibles— decisiones . . . . .           | 49 |
| IV.   | También hay decisiones reseñables del Tribunal de Justicia de la Unión Europea . . . . .   | 51 |
| V.    | La labor del Tribunal Constitucional sobre libertades informativas en internet: tardía y bastante discreta . . . . .                     | 53 |
| VI.   | La sentencia 8/2022, de 27 de enero, que podía haber dado mucho más de sí . . . . .  | 55 |
| VII.  | Los muchos temas respecto de los que seguimos a la espera de que el Tribunal Constitucional nos aporte algo de luz . . . . .             | 60 |
| VIII. | Y como cierre en positivo: una sentencia del Tribunal Supremo valiente y esencial para las libertades informativas en internet . . . . . | 65 |

### CAPÍTULO III

#### EL DERECHO AL OLVIDO DIGITAL Y SU ACTUALIDAD

Pablo Lucas Murillo de la Cueva

|      |  |    |
|------|--|----|
|      | <i>Real Academia de Ciencias Morales y Políticas</i> . . . . .   | 71 |
| I.   | El punto de partida: la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 13 de mayo de 2014 . . . . . | 71 |
| II.  | La primera aplicación de la novedad jurisprudencial. . . . .   | 74 |
| III. | El Reglamento (UE) 2016/679, de Parlamento Europeo y del Consejo de 27 de abril de 2016 . . . . .              | 78 |
| IV.  | La recepción normativa en España del derecho al olvido. . . . .  | 79 |
| V.   | La jurisprudencia reciente . . . . .   | 80 |
| VI.  | Impresiones finales . . . . .  | 82 |

**CAPÍTULO IV**

**LA POLÉMICA REFORMA DE LOS DELITOS CONTRA LA INDEMNIDAD SEXUAL AL ALBUR DE LA STC 83/2022, DE 27 DE JUNIO: ESPECIAL REFERENCIA A LOS/AS MENORES COMO COLECTIVO VULNERABLE**

Alfredo Abadías Selma

*Profesor Contratado Doctor de Derecho Penal. Universidad Internacional de La Rioja*.....

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| I.    | <b>Introducción</b> .....  | 87  |
| II.   | <b>Sobre la sexualidad y nuestros menores</b> .....  | 88  |
| III.  | <b>Casuística: “entre manadas y jaurías”</b> .....   | 92  |
| IV.   | <b>La problemática reforma de los delitos contra la indemnidad sexual.</b> .....   | 96  |
| V.    | <b>La sentencia del Tribunal Constitucional 83/2022, de 27 de junio</b> .....  | 102 |
| VI.   | <b>Consideraciones acerca del bien jurídico protegido en los delitos contra la indemnidad y libertad sexual de los menores</b> ..... | 107 |
| VII.  | <b>Conclusiones</b> .....  | 114 |
| VIII. | <b>Referencias bibliográficas</b> .....  | 121 |
|       |  | 124 |

**CAPÍTULO V**

**REVISIÓN DE LAS SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL SOBRE LIBERTAD RELIGIOSA Y DE CONCIENCIA: LA SOCIEDAD, EL DERECHO PENAL Y PROCESAL PENAL COMO LÍMITES Y GARANTÍA**

Carlos Bardavío Antón

*Profesor de Derecho Penal. Universidad Internacional de La Rioja* .....

|      |  |     |
|------|--|-----|
| I.   | <b>Introducción y premisas</b> .....   | 129 |
| II.  | <b>Definición y requisitos del Derecho fundamental a la libertad religiosa y de conciencia.</b> .....                                  | 130 |
| III. | <b>Límites de la libertad de manifestar y practicar las creencias: orden público, salud y seguridad públicas y moral pública</b> ..... | 132 |
|      |  | 135 |

|  | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| <b>IV. Jurisprudencia aplicada a la práctica</b> .....   | 142           |
| 1. <i>Conflictos de conciencia en tratamientos médicos: Delitos de omisión del deber de socorro y coacciones</i> .....   | 142           |
| 2. <i>Conflicto de conciencia y delito electoral</i> .....   | 147           |
| 3. <i>Conflicto de conciencia en el Tribunal del Jurado</i> .....  | 150           |
| 4. <i>Delitos de odio, libertad de expresión y libertad religiosa y de conciencia</i> .....  | 151           |
| 5. <i>Delitos de religión, libertad de expresión y libertad religiosa y de conciencia</i> .....  | 153           |
| <b>V. La libertad religiosa y de conciencia en el Derecho procesal penal</b> .....   | 155           |
| <b>VI. Conclusiones</b> .....  | 157           |
| <b>VII. Bibliografía</b> .....   | 158           |
| <br><b>CAPÍTULO VI</b>   |               |
| <b>LA PROSCRIPCIÓN DE LA PRISIÓN POR DEUDAS: MÁS ALLÁ DE LA CAPACIDAD ECONÓMICA DEL PENADO (INDEFENSIÓN Y TUTELA JUDICIAL EFECTIVA EN LA STC 32/2022, DE 7 DE MARZO)</b> |               |
| Miguel Bustos Rubio  |               |
| <i>Profesor Titular de Derecho Penal. Universidad Internacional de La Rioja</i> .....  |               |
|  | 165           |
| <b>I. Introducción: evolución de la prisión por deudas y objeto del análisis</b> .....   | 166           |
| <b>II. Los hechos</b> .....  | 168           |
| <b>III. Los recursos de reforma y apelación. Análisis de los motivos del recurrente</b> .....  | 171           |
| <b>IV. Síntesis de los motivos que sostienen el recurso amparo</b> ..  | 172           |
| <b>V. Los argumentos del Tribunal Constitucional para la concesión del amparo</b> .....  | 173           |
| 1. <i>Vulneración de la prohibición de indefensión en el proceso penal</i> .....   | 173           |
| 2. <i>Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva y del derecho a la libertad</i> .....  | 176           |

|   | <i>Página</i> |
|---|---------------|
| 2.1. El canon de motivación reforzada . . . . .   | 176           |
| 2.2. La doctrina constitucional sobre la prohibición de la prisión por deudas . . . . .   | 177           |
| 2.3. La vulneración de la tutela judicial efectiva en relación con el derecho a la libertad. El trasfondo del principio de legalidad penal. . . . .                                     | 179           |
| <b>VI. El alcance de la proscripción de la prisión por deudas y su imbricación con otros derechos . . . . .</b>   | <b>181</b>    |
| <br>  |               |
| <b>CAPÍTULO VII</b>   |               |
| <b>VERTIENTE PROCESAL DEL DELITO DE TORTURAS: EL DEBER DE INVESTIGAR</b>  |               |
| Ana Aba Catoira   |               |
| <i>Profesora Titular de Derecho Constitucional. Universidade da Coruña</i>  |               |
| <b>I. Los derechos fundamentales como derechos limitados . . . .</b>  | <b>189</b>    |
| <b>II. El derecho a la integridad física como derecho limitado y el derecho a no ser sometido a tortura ni a penas o tratos inhumanos o degradantes como derecho absoluto . . . . .</b> | <b>193</b>    |
| 1. <i>Derecho a la integridad . . . . .</i>   | 193           |
| 2. <i>Derecho a no ser sometido a tortura. . . . .</i>  | 198           |
| <b>III. STC 13/2022, de 7 de febrero de 2022. Sobre registros corporales en sede policial y STC 12/2022, de 7 de febrero de 2022. Sobre torturas en centro penitenciario . . . . .</b>  | <b>198</b>    |
| 1. <i>Los supuestos analizados . . . . .</i>  | 200           |
| 2. <i>El objeto de los recursos de amparo . . . . .</i>   | 203           |
| 3. <i>Doctrina del Tribunal Constitucional sobre las obligaciones de investigación que derivan del art. 15 CE y su aplicación a los casos . . . . .</i>                                 | 203           |
| <b>IV. Conclusión . . . . .</b>   | <b>209</b>    |

## CAPÍTULO VIII

**LA INVOLUCIÓN DE LA DOCTRINA CONSTITUCIONAL  
SOBRE EL USO DE PRUEBAS OBTENIDAS CON  
VULNERACIÓN DE DERECHOS FUNDAMENTALES: DE LA  
STC 119/1984 A LA STC 97/2019 (ASUNTO LISTA FALCIANI)**

Miguel Ángel Presno Linera y Regina Helena Fonseca Fortes-Furtado  
*Catedrático de Derecho Constitucional de la Universidad de Oviedo y  
Profesora Asociada de Derecho Penal de la Universidad de Oviedo . . . . .*

|      |  |     |
|------|--|-----|
| I.   | <b>Presentación . . . . .</b>  | 214 |
| II.  | <b>La STC 114/1984, de 29 de noviembre (RTC 1984, 114): la construcción jurisprudencial de la regla de exclusión de la prueba obtenida vulnerando derechos fundamentales . . . . .</b> | 215 |
| III. | <b>La STC 86/1995, de 6 de junio (RTC 1995, 86): la excepción de la prueba válida e independiente de otras obtenidas con vulneración de derechos fundamentales . . . . .</b>           | 220 |
| IV.  | <b>La STC 81/1998, de 2 de abril (RTC 1998, 81): la excepción de la conexión de la antijuridicidad . . . . .</b>   | 222 |
| V.   | <b>La STC 97/2019, de 16 de julio (RTC 2019, 97), o la culminación reduccionista a través de la doctrina de la ponderación . . . . .</b>   | 224 |
| VI.  | <b>¿Conclusiones? Las que se habían venido anunciando . . . . .</b>  | 233 |

## CAPÍTULO IX

**LA PARADOJA DE LA PRUEBA ILÍCITA A LA LUZ DEL  
CASO FALCIANI. UNA GARANTÍA DEL PROCESO JUSTO  
SIN REGULACIÓN PROCESAL**

Ana María Neira Pena

*Profesora Contratada Doctora de Derecho Procesal. Universidade da  
Coruña . . . . .*

|      |  |     |
|------|--|-----|
| I.   | <b>Introducción . . . . .</b>  | 235 |
| II.  | <b>La progresiva restricción de la regla de exclusión probatoria en la doctrina del TC . . . . .</b> | 237 |
| III. | <b>La licitud de la lista Falciani según la doctrina del TC . . . . .</b>                            | 240 |
|      | 1. <i>Antecedentes de hechos . . . . .</i>   | 240 |

|   | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| 2. <i>La doctrina sentada por la STC 97/2019 y su aplicación al caso concreto</i> .....   | 241           |
| 3. <i>El viraje en el fundamento de la prueba ilícita</i> .....   | 244           |
| 4. <i>Crítica y consecuencias a la restricción de la prueba ilícita. La doctrina del TC a examen</i> .....  | 246           |
| <b>IV. La regulación de la prueba ilícita en el Anteproyecto de LECrim de 2020</b> .....  | 249           |
| 1. <i>Determinación del alcance de la regla de exclusión</i> .....  | 249           |
| 2. <i>Tratamiento procesal de la prueba ilícita</i> .....   | 250           |
| <b>V. Conclusiones</b> .....  | 255           |
| <b>VI. Bibliografía</b> .....   | 256           |
| <br>  |               |
| <b>CAPÍTULO X</b>   |               |
| <b>NUEVOS RETOS PARA LA JUSTICIA CONSTITUCIONAL EN LA ERA DIGITAL: A VUELTAS CON EL SECRETO DE LAS DELIBERACIONES Y LA MOTIVACIÓN DE LAS SENTENCIAS</b> |               |
| Pere Simón Castellano   |               |
| <i>Profesor Titular de Derecho Constitucional. Universidad Internacional de La Rioja</i> .....  | 259           |
| <b>I. A MODO DE INTRODUCCIÓN: DELIBERACIONES Y MOTIVACIÓN EN SEDE JUDICIAL</b> .....  | 259           |
| <b>II. LA MOTIVACIÓN JUDICIAL COMO GARANTÍA CONSTITUCIONAL Y OBLIGACIÓN LEGAL</b> .....   | 261           |
| 1. <i>Reconocimiento de la motivación como garantía constitucional e instrumento de vinculación del Tribunal a la Constitución</i> .....                | 263           |
| 2. <i>Funciones de la motivación</i> .....  | 264           |
| 3. <i>Alcance y extensión de la motivación judicial</i> .....   | 265           |
| <b>III. EL SECRETO DE LAS DELIBERACIONES DE LOS TRIBUNALES</b> .....  | 266           |
| <b>IV. FALLO ANTICIPADO Y MOTIVACIÓN EX POST</b> .....  | 272           |
| 1. <i>Las notas informativas del Tribunal Constitucional y su contenido jurídico</i> .....  | 272           |

|  | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| 2. <i>Valor de cosa juzgada del fallo anticipado</i> . . . . .   | 274           |
| 3. <i>La última mutación: desestimar un recurso de inconstitucionalidad y publicitar el "fallo" a la vez que se nombra al magistrado ponente</i> . . . . . | 275           |
| <b>V. TRADICIÓN JURÍDICA Y ANTICIPO DEL FALLO</b> . . . . .  | 277           |
| 1. <i>El contenido del Syllabus en las sentencias de la Supreme Court norteamericana</i> . . . . .   | 277           |
| 2. <i>Syllabus: filtración del fallo y motivación previa</i> . . . . .   | 278           |
| <b>VI. REFLEXIONES FINALES</b> . . . . .   | 279           |

## CAPÍTULO XI

### **PRISIÓN PERMANENTE REVISABLE EN ESPAÑA A LA LUZ DE LA STC 169/2021, DE 6 DE OCTUBRE: ¿UNA NECESIDAD LEGAL O UN CAPRICHO DE POLÍTICA LEGISLATIVA?**

María Victoria Álvarez Buján

*Profesora Contratada Doctora de Derecho Procesal. Universidad Internacional de La Rioja* . . . . .

283

|   |     |
|---|-----|
| <b>I. Planteamiento de la cuestión</b> . . . . .  | 283 |
| <b>II. La relevancia de la STC 169/2021, de 6 de octubre de 2021. Recurso de inconstitucionalidad 3866-2015</b> . . . . . | 286 |
| 1. <i>Síntesis sobre los antecedentes</i> . . . . .   | 286 |
| 2. <i>Fundamentos jurídicos, votación y sentido del fallo</i> . . . . .   | 288 |
| 2.1. <i>Sobre la posibilidad de que la pena de prisión permanente revisable devenga perpetua</i> . . . . .                | 288 |
| 2.2. <i>Sobre la afluencia de la pena</i> . . . . .   | 291 |
| 2.3. <i>La proporcionalidad de la pena de prisión permanente revisable</i> . . . . .                                      | 293 |
| 2.4. <i>Sobre la rigidez de la pena</i> . . . . .   | 298 |
| 2.5. <i>Sobre la indeterminación de la pena</i> . . . . .   | 298 |
| 2.6. <i>Acerca del principio de resocialización</i> . . . . .   | 300 |
| 2.7. <i>Votación y sentido del fallo</i> . . . . .  | 301 |

## ÍNDICE GENERAL

|   | <i>Página</i> |
|---|---------------|
| 3. <i>Votos particulares</i> .....              | 302           |
| 3.1. Primer voto particular (conjunto).....     | 302           |
| 3.2. Segundo voto particular (individual) ..... | 304           |
| <b>III. Reflexiones críticas</b> .....          | 305           |
| <b>IV. Referencias bibliográficas</b> .....     | 307           |

*Libro electrónico. Guía de uso*